

Conveniencia de precisar una política industrial para Argentina

E.S. Liboreiro y M. M. Rebizo
Proyecto BID - FOMIN

Bolsa de Comercio de Rosario

Rosario, 12 de agosto de 2008

Bolsa de Cereales de Bahía Blanca

Bolsa de Cereales de Buenos Aires

Bolsa de Comercio de Rosario

Bolsa de Cereales de Córdoba

Cámara de la Industria Aceitera de R.A

Centro de Exportadores de Cereales

**Federación de Centros de Acopiadores de
Cereales**

Federación Argentina de la Industria Molinera

Argentina muy ofensiva en agricultura y muy defensiva en industria

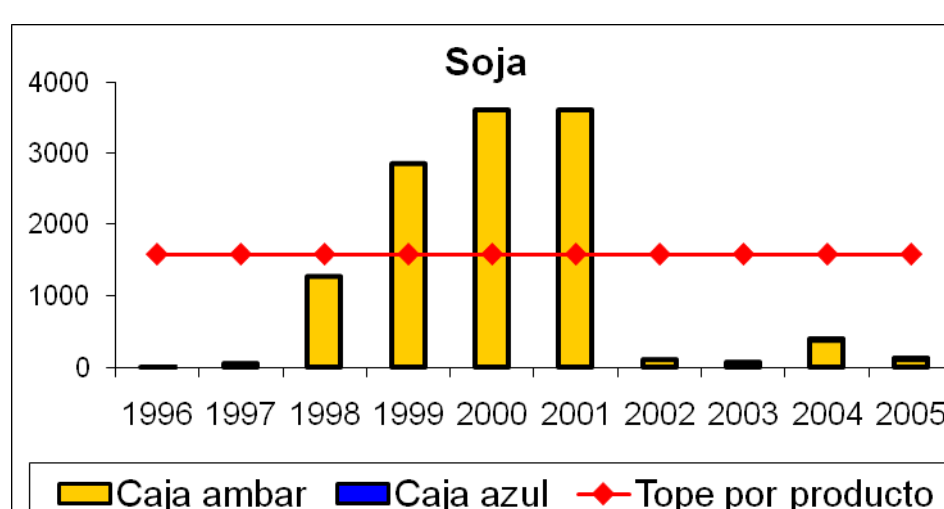
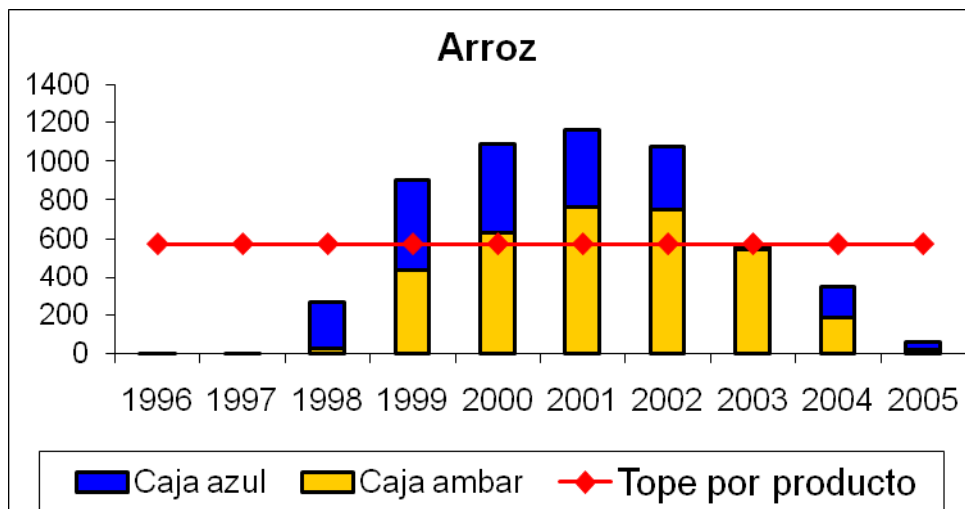
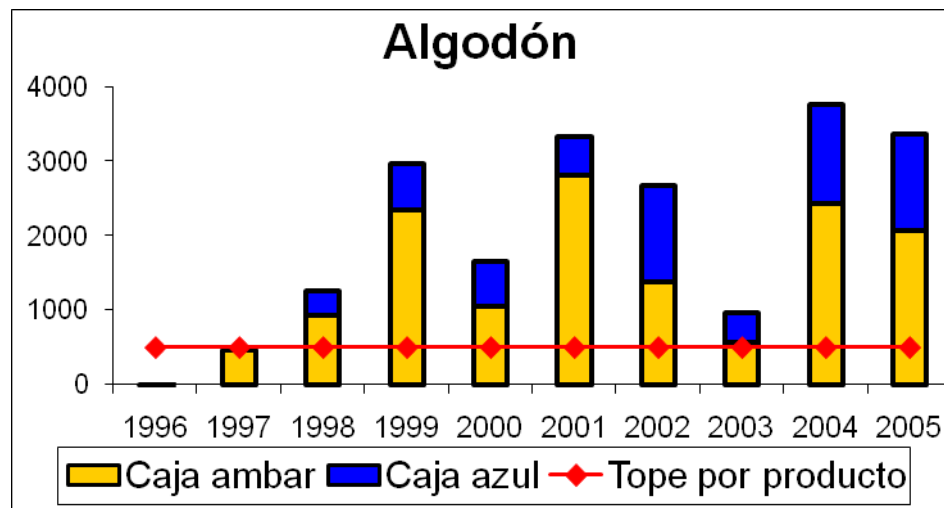
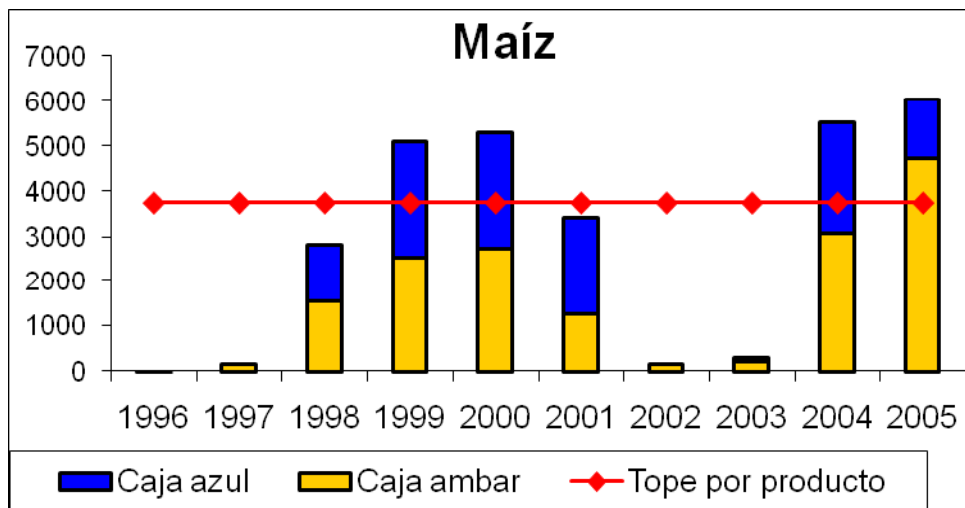
- 1. Embajador Chiaradía expresó “la voluntad del MERCOSUR de continuar expandiendo su red de acuerdos bilaterales y regionales, con aquellos socios con los que se encuentren coincidencias para establecer negociaciones equilibradas y de mutuo acuerdo”.**
- 2. Esta dualidad argentina hace que sea muy difícil encontrar las coincidencias a las que alude el Embajador para concretar acuerdos comerciales de relevancia con otros países.**

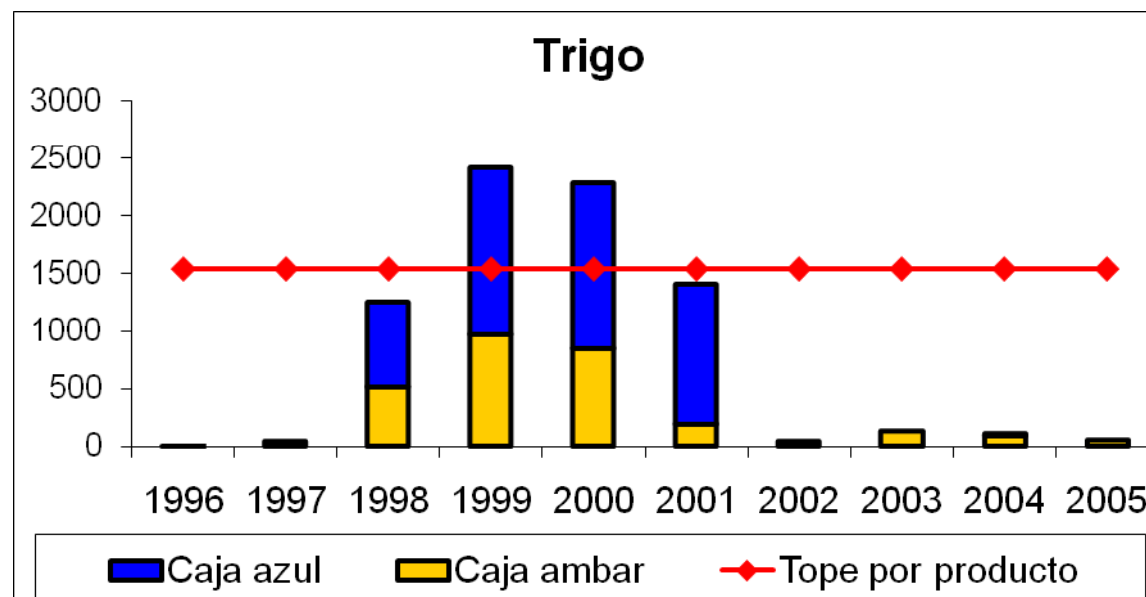
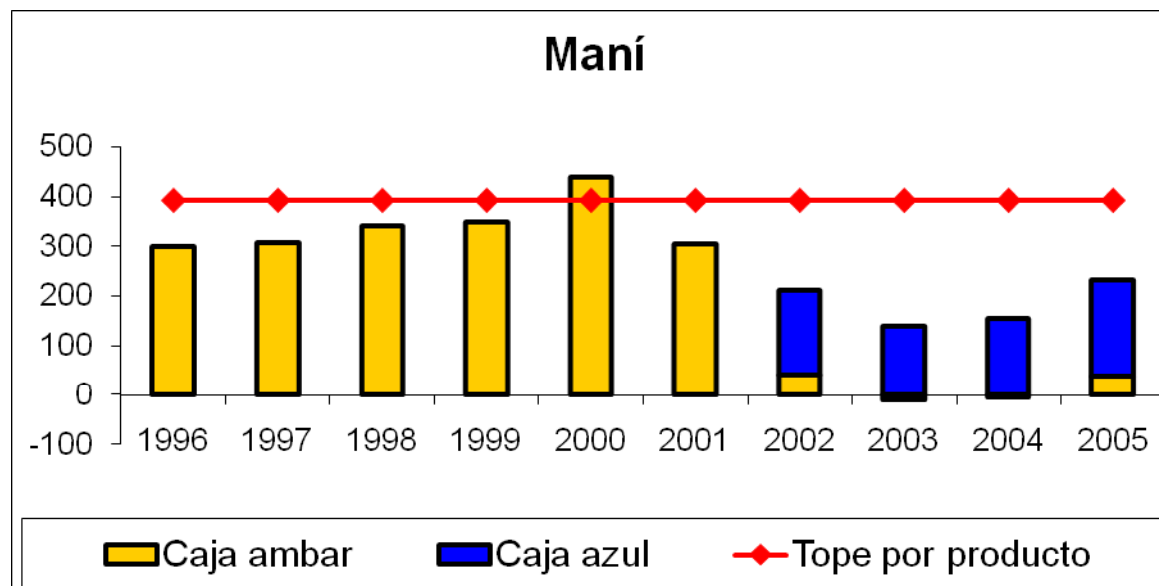
Borrador de OMC en agricultura era razonable en subsidios a export y producción

- Se eliminarían los subsidios a la exportación para fines de 2013 (Acuerdo H-K) y para fines de 2010 se reducirían el 50% los desembolsos. Se disciplinarían los créditos a la exportación y la ayuda alimentaria.
- La UE bajaría sus subsidios dañinos a la producción autorizados de € 119 a € 24 mil millones (reducción 80%). Aplicaría € 28 mil millones en el 2009 con la total implementación de la reforma PAC.
- Los EE.UU bajarían sus subsidios dañinos a la producción autorizados de USD 48 a 14,5 miles millones. Aplica actualmente 8 mil millones pero en 2004-2006 el promedio fue de 15,3 y en 1999 alcanzó 24,3 mil millones.
- Fijaría topes a subsidios por producto. Esto es nuevo ya que limitaría concentración de subsidios en productos.

Tope por producto

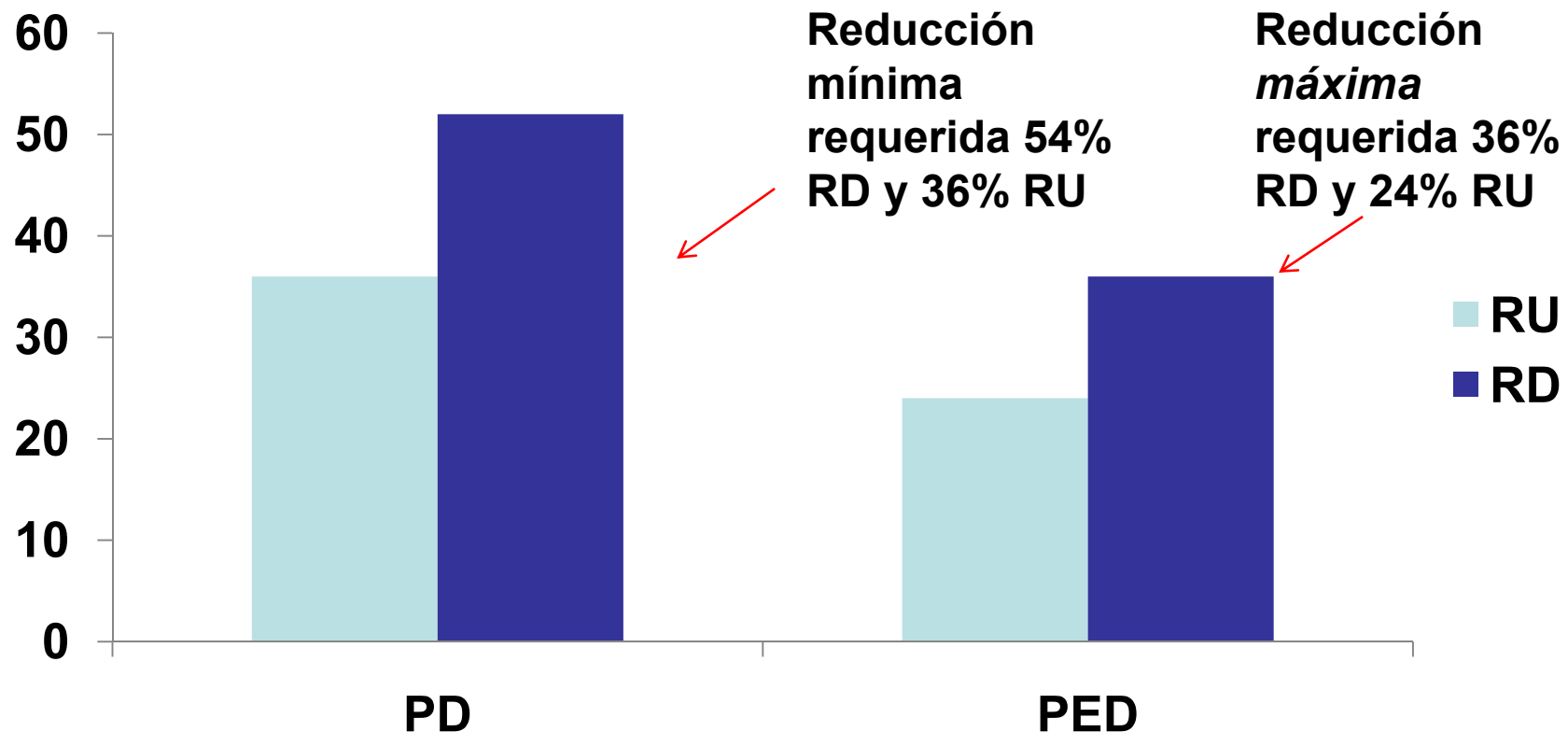
Caja ámbar + Caja azul





Acceso a mercados era lo peor del borrador final al 31-7-2008

Sin embargo, habría incremento de la reducción arancelaria promedio con respecto a la RU



Los porcentajes de corte son buenos e incluso superiores a los propuestos por el G-20 tanto en PD como en PED. Además incluso para los PS los porcentajes de corte mínimo son superiores a los de la RU (corte mínimo en RU fue 15% en PD y 10% en PED)

Excepciones (PS, PE, SGE y MSE)

- **Productos sensibles:** (4% de líneas arancelarias) con menor reducción arancelaria y ampliación de cuotas. La cuotas serían equivalentes al 4% del consumo interno. El arancel intra cuota se reduciría a cero para los aranceles inferiores al 5% y se reduciría en un 50% para los restantes. 88 productos en la UE y 71 productos en EE.UU.

En UE serían sensibles: trigo, maíz, manteca, quesos, leche en polvo entera, carne vacuna deshuesada, carne aviar, manzanas, ajo, uvas, limones y peras, entre otros productos.

En EE.UU. lo serían la manteca, quesos, leche en polvo entera, entre otros productos lácteos, y el azúcar de caña no refinada y refinada.

Posibles cuotas para productos

sensibles - Aún no están definidas, son estimaciones del INAI (en miles de TM)

Producto	UE (4% consumo doméstico)	EE.UU. (4% del consumo doméstico)
Trigo	3.461	-
Maíz	2.387	-
Manteca	75	19,6
Quesos	80 (1% del c.d.) podría ser algo más	42 (1% del c.d.) podría ser algo más
Leche en polvo	11	0,8
Carne vacuna enfriada	133 - 141	-
Carne vacuna cong.	140 - 168	-
Carne aviar congelada	268	-
Manzanas	358	-
Peras	109	-
Limones	49	-
Ajo fresco	15	-

Excepciones (PS, PE, SGE y MSE)

(cont.)

- **Productos especiales (solo para PED):** 12% de las líneas arancelarias reducirían aranceles en un 11% en promedio. El 42% de ellas (5% de las líneas) podrían no ser objeto de reducción arancelaria.
- **Salvaguardia especial para la agricultura (SGE de la RU):** Eliminación al cabo de 7 años. Para el 1er año solo podría mantenerse el 1% de las líneas arancelarias (21 productos UE y 17 productos EE.UU).
- **Mecanismo de salvaguarda especial:** es el que aparentemente bloqueó el acuerdo.

El Mecanismo de Salvaguardia Especial es lo que aparentemente bloqueó el acuerdo

- El MSE autorizaría a elevar los aranceles de importación en los PED para productos agrícolas por encima de los niveles actualmente permitidos en la OMC.
- India y China pretendían violar el consolidado en la RU en 30pp ó 30% (el mayor) cuando las importaciones aumentasen más del 10%. EE.UU. quería que solo se pudiera sobrepasar el consolidado en RU en 15pp ó 15% (el más alto) pero cuando las importaciones superaran el 40%
- Argentina abandonó la pelea contra el MSE. Uruguay y Paraguay hicieron defensas enérgicas

Para otros la falta de acuerdo se debe a la resistencia por algodón de EE.UU.

- En esta Ronda se pretende hacer una reducción más agresiva de los subsidios y aranceles para el algodón para beneficiar a países africanos.
- Este es un tema sensible para EE.UU. Un indicio de ello es que el OSD de la OMC falló en favor de Brasil y en contra de EE.UU. en 2004, 2005, 2007 y 2008 por la aplicación de subsidios al algodón de este último.
- EE.UU. hizo solo algunas de las reformas y resiste las otras, aunque Brasil ha sido autorizado a tomar represalias.

Inflexibilidad de India podría ser táctica para brindar concesiones en materia industrial

- La mayoría de los aranceles de importación que tiene autorizados están en niveles de 100, 150 y 300%. En consecuencia rara vez necesitaría del MSE.
- A la India le preocupa el tema de la reducción de aranceles en industria al igual que Argentina. En el pasado Brasil también estaba en la misma línea (Formula ABI, coeficiente del 35 para la FS). Este año Brasil se bajó y Argentina quedó sola con la India (visita del Secretario de Comercio de la India a Argentina en junio pasado).

Cancillería argentina acusa de inflexibilidad a EE. UU. y UE

- **Ambos solicitan reducciones de aranceles para productos industriales bastante mayores que las ofrecidas para el agro.**
- **Ambos desconocen acuerdo del GATT de que PED podrán realizar concesiones menores a la reciprocidad plena.**
- **Fuerte presión de automotrices, textiles, calzado, metalurgia y Secretaría industria en Ginebra.**

Necesidad que Argentina precise política industrial

- **Argentina tiene que insertarse en los productos y servicios en los cuales es y puede llegar a ser competitiva, no defendiendo todos los productos.**
- **Es urgente que se definan las prioridades industriales porque con la estrategia actual será prácticamente imposible encontrar países que sean complementarios y no podremos concretar negociaciones en agricultura.**