

FUNDACIÓN INSTITUTO PARA LAS NEGOCIACIONES AGRÍCOLAS INTERNACIONALES

Av. Corrientes 119 – 4º Piso - (1043) Capital Federal
 T.E.: 4312-1092 ó 4515-8200/8300 int. 3501/3
 E-mail: inai@inai.org.ar
 Web: <http://www.inai.org.ar/>

ESTADO DE SITUACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES
 Boletín N° 67

↑ Positivo o avance en la negociación ↓ Negativo o retroceso en la negociación = Neutro o sin avances en la negociación ↑↓ Avances y retrocesos

NEGOCIACIÓN	ESTADO DE AVANCE DE LAS NEGOCIACIONES
<p>OMC =</p>	<p>Tras dos meses de intensas negociaciones en la sede de la Organización Mundial del Comercio, la posibilidad de lograr un acuerdo este año parece cada vez más lejana. Pese a una frenética cantidad de reuniones y consultas en pequeños y grandes grupos desde que se reanudaron las conversaciones multilaterales en septiembre pasado, los países Miembros de la OMC no han hecho progresos significativos.</p> <p>Por un lado los países en vías de desarrollo expresan que la negociación sobre bienes agrícolas debe determinar la ambición de la Ronda y, por lo tanto, demandan progresos significativos en este ámbito para luego realizar concesiones en bienes industriales. Estos países criticaron a Japón, la UE y Estados Unidos por exigirles compromisos importantes en materia de productos industriales, sin presentar claridad en sus ofertas agrícolas (sobre reducción de subsidios y productos sensibles, que serán exceptuados del recorte arancelario general). Además expresaron que el nivel de ambición de los cortes previstos en el texto presentado por el presidente de las negociaciones industriales es “inaceptable” dado que no permite mantener capacidad para realizar política industrial y contradice el mandato de Doha. Los ministros del G-20 anunciaron que se reunirán el próximo 15 de noviembre en Ginebra en un intento por reforzar su posición y devolverle el “equilibrio perdido” a las negociaciones.</p> <p>Por el otro lado, los países desarrollados exigen un mayor compromiso en la liberalización de productos industriales para poder ofrecer mayores cortes en subsidios y aranceles agrícolas. De esta manera, Peter Mandelson, comisario de Comercio de la UE, expresó que el hecho de que los líderes de los países en desarrollo rechacen el texto de la Presidencia sobre bienes industriales, haría un daño terrible al actual proceso de negociaciones. Los negociadores de los países desarrollados consideran que las concesiones que ellos realizaron en agricultura no fueron contestadas con un compromiso serio en materia de bienes no agrícolas que permita avanzar en las conversaciones.</p> <p><i>Negociaciones Agrícolas</i> El presidente de las negociaciones sobre agricultura, Crawford Falconer, les dijo a los miembros de la OMC que tenían hasta el 2 de noviembre para acercar posiciones y zanjar sus diferencias. Después de esa fecha, él preparará un nuevo texto revisado que pondrá en consideración de los países a fines de noviembre o principios de diciembre.</p> <p>Los trabajos de las últimas semanas se concentraron en dar solución a un amplio rango de temas “técnicos” con el objetivo de clarificar las propuestas que se encuentran sobre la mesa de negociación. Los negociadores en Ginebra están concentrados en dejar solo un acotado número de “cuestiones políticas”, como los porcentajes de cortes en subsidios y aranceles agrícolas, para ser resueltas a nivel Ministerial.</p> <p>Dentro de los tópicos tratados se destacan la designación y el tratamiento para los productos caracterizados como “sensibles” y “especiales”, el mecanismo de salvaguardia especial, los productos tropicales, los subsidios a la exportación y las condiciones para enmarcar a un subsidio a la producción como de “caja verde” (no o mínimamente dañinos y por lo tanto no sujetos a reducción).</p>

En cuanto a los productos denominados “especiales”, que los países en desarrollo podrán seleccionar para exceptuarlos de la reducción arancelaria general, basándose en criterios como seguridad alimentaria, desarrollo rural y seguridad de los medios de subsistencia, **la discusión parece haber dado un giro importante a raíz de una propuesta del Presidente de la negociación.** Luego de que un detallado análisis de los indicadores propuestos por el G-33 para caracterizar a un producto como “especial” no arrojara resultados positivos, Falconer, propuso dejar de lado los controversiales indicadores y adoptar tres opciones para la designación de esta categoría de productos. Las mismas consisten en: 1) los miembros podrán elegir como “especial” hasta un 5 % del total de líneas arancelarias por banda (surgidas de la fórmula general propuesta por Falconer en julio pasado), pudiendo reducir para cada producto hasta 5 puntos porcentuales el corte previsto en la correspondiente banda; 2) los miembros podrán seleccionar hasta el 10 % de las líneas arancelarias agrícolas totales y reducir el corte previsto por la fórmula general hasta 10 puntos porcentuales; y 3) permitir que un porcentaje de líneas no esté sujeto a reducciones arancelarias. Con respecto a esta última opción, el presidente sugirió que no sea mayor al 1 % del total de líneas. La reacción general fue de cautela, y los países pidieron tiempo para analizar con detalle las propuestas.

Con respecto a los productos llamados “sensibles”, que todos los países podrán seleccionar a cambio de la apertura de cuotas de acceso a mercados, **las posiciones se mantienen divididas.** Si bien ha habido consenso en cuanto a utilizar el consumo doméstico como variable de referencia para la expansión de las cuotas, la controversia persiste en el nivel de precisión con el que serán designados los productos como “sensibles” (a 6 u 8 dígitos del sistema armonizado) y en la metodología que se utilizará para ampliar las cuotas de acceso. Los negociadores se encuentran analizando una serie de propuestas del Grupo Cairns y la UE para determinar la base a partir de la cual se expandirá el acceso a los mercados de los productos correspondientes.

Los miembros esperan que el nuevo proyecto de modalidades sea una revisión del borrador que Falconer presentó a los Miembros en julio último, con algunos avances en los aspectos técnicos pero sin cambios en las “cuestiones políticas” más importantes.

Negociaciones sobre bienes industriales (AMNA)

Las posibilidades de llegar a un acuerdo en la conflictiva Ronda Doha se debilitaron aún más, tras una enconada discusión entre los Miembros de la OMC producto de un documento presentado por un grupo de países en desarrollo formado por el Grupo ACP, el Grupo Africano, el Grupo NAMA-11 de países en desarrollo y las economías pequeñas y vulnerables. El comunicado fue dado a conocer en la reunión del Consejo General de la OMC celebrada el 9 de octubre pasado. **En el mismo estos países,** que conforman más de la mitad de los Miembros de la Organización, **expresan que la Agricultura debe ocupar un lugar central en la Ronda y determinar su ambición.** Las modalidades para NAMA deben elaborarse sobre esta base y conducir a un resultado comparable a lo que se puede lograr en la esfera agrícola. Además, estos países **exigen que los compromisos de reducción que surjan de la negociación industrial deben ser menores para los Miembros en desarrollo** en consonancia con el principio de “no reciprocidad plena” del mandato de Doha. **Por último,** el documento **demandaba flexibilidades adicionales** en los compromisos que deben asumir los países en desarrollo **para preservar el arancel externo común de las uniones aduaneras y atender preocupaciones sociales, económicas y laborales.**

El comunicado recibió una fuerte oposición por parte de los países desarrollados quienes expresaron que el mismo contiene demandas “maximalistas” que constituyen un gigantesco paso hacia atrás y podrían conducir al fin de la Ronda. Estos países se quejaron de la intención de los patrocinantes del documento de tratar a los bienes manufacturados y los servicios como “simples residuos” a calcular luego de la negociación agrícola. Además, los EE.UU. y la UE expresaron que la oferta realizada en NAMA por los países en vías de desarrollo no creará nuevos flujos comerciales al no producir reducciones “efectivas” de aranceles industriales.

Por otro lado, ante las demandas del Mercosur de obtener nuevas flexibilidades para no debilitar el arancel externo común de las Uniones Aduaneras de países en desarrollo, el comisario de comercio de la UE, Peter Mandelson, acusó a Brasil y Argentina de “esconderses detrás del Mercosur” como justificación para la incapacidad de dar una contribución razonable al proceso multilateral. El canciller de Brasil, Celso Amorim, respondió que el Mercosur es una cuestión de estabilidad política y desarrollo de la región. “No vamos a entregar el Mercosur a cambio de la OMC”, agregó.

En medio de las tensiones el presidente de la negociación sobre productos industriales, embajador Don Stephenson, le comunicó a los negociadores que dará a conocer un nuevo borrador sobre modalidades a mediados del mes de noviembre.

<p style="text-align: center;">ARGENTINA-UE MERCOSUR - UE ↑</p>	<p>En su visita a la Argentina, la comisaria de Agricultura y Desarrollo Rural de la Unión Europea, Mariann Fischer Boel, consideró probable el reinicio de las discusiones para un pacto comercial entre la UE y el Mercosur. “Estoy realmente segura de que si fracasamos en la Ronda Doha probablemente haya un acuerdo entre la UE y el Mercosur para sacar las conversaciones del estancamiento y ver si se puede encontrar una base para lograr concluir un acuerdo entre ambos bloques”, expresó en Buenos Aires.</p> <p>Respecto a las relaciones bilaterales Argentina-UE, durante su estadía, la funcionaria europea firmó con el canciller argentino, Jorge Taiana, un memorando de entendimiento para ampliar la cooperación económica y afianzar las relaciones bilaterales. El memorando relativo al “Programa Indicativo Nacional 2007-2013” prevé un aporte no reintegrable de 65 millones de euros de la UE y comprende áreas de cooperación como fortalecimiento educativo y formación laboral, becas, Pymes y apoyo al diálogo político bilateral. La asistencia estará particularmente destinada a fortalecer el desarrollo de capital humano en la Argentina, apoyando a los principales programas y políticas de enseñanza y formación, y la expansión de las pequeñas y medianas empresas. Parte de los fondos serán destinados a la Comisión Mixta Argentina-UE para desarrollar y coordinar políticas en temas como tecnología y sociedad de la información, asuntos económicos, cultura y derechos humanos, entre otros. “La firma de este documento y la visita de la Comisaria dejan en claro el interés de Argentina y la UE de mantener y profundizar las relaciones”, expresó Taiana.</p> <p>En el marco de su disertación en la clausura de la III Conferencia Nacional Italia-América Latina y el Caribe, el canciller argentino, Jorge Taiana, destacó la necesidad de una alianza estratégica entre el bloque regional sudamericano y la Unión Europea.</p> <p>Por otro lado, el canciller de Brasil, Celso Amorim, se mostró optimista en relación a los avances en las negociaciones para la creación de una Zona de Libre Comercio entre la UE y el Mercosur, tras una reunión que mantuvo en Lisboa con su homólogo portugués, Luis Amado.</p>
<p style="text-align: center;">MERCOSUR – ISRAEL =</p>	<p>Sin novedades. La situación de esta negociación se presenta sin cambios y no se espera que en lo inmediato se modifique sustancialmente.</p>
<p style="text-align: center;">MERCOSUR – INDIA MERCOSUR – SACU ↑</p>	<p>Se realizó el pasado 18 de octubre en Pretoria, Sudáfrica, la II Cumbre del Foro India-Brasil-Sudáfrica (IBSA) destinada a debatir y articular los grandes temas de interés del Sur. Uno de los objetivos principales de la reunión, a la que asistieron los presidentes Luiz Inacio Lula da Silva (Brasil) y Thabo Mbeki (Sudáfrica) y el primer ministro Manmohan (India), fue el de aumentar la relación comercial trilateral. Los flujos comerciales entre este grupo de países en vías de desarrollo ronda los 8.000 millones de dólares, un valor considerado pequeño si se compara con el tamaño de sus economías.</p> <p>Por esto el Presidente brasileño propuso la creación de un acuerdo de libre comercio que incluya a las naciones del Mercosur, a los países del Sur de África y a la India. “Sería la mayor área de libre comercio del mundo”, señaló con entusiasmo Lula, ya que reuniría a 1.500 millones de personas y más de 2 billones de dólares de producto interior bruto. En una primera Reunión Trilateral, que marco el inicio de las conversaciones, las partes intercambiaron expresiones de “buenos deseos” para la negociación de un acuerdo.</p> <p>Recordamos además, que ya se han firmado, en este sentido, acuerdos de preferencias arancelarias entre India-Mercosur y Mercosur-SACU (Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica y Swazilandia) que pretenden ser profundizados por las partes con el objetivo de constituir dos Áreas de Libre Comercio. Con este fin se desarrolló en Pretoria una reunión paralela entre los negociadores de las delegaciones de Mercosur y de SACU. Fuentes oficiales destacaron que en la misma quedó prácticamente cerrado un nuevo acuerdo de preferencias entre ambos bloques que se firmaría en diciembre próximo.</p>
<p style="text-align: center;">ARGENTINA-COREA MERCOSUR-COREA ↑</p>	<p>Durante los últimos días del mes de octubre se desarrollo en el Palacio San Martín un encuentro entre autoridades argentinas y funcionarios de alto nivel del Gobierno de Corea del Sur, en el marco de la Cuarta Reunión de la Comisión Mixta Económica-Comercial entre ambos países. La misma estuvo presidida por el subsecretario de Comercio coreano, embajador Cho Tae-yul y el director nacional de Negociaciones Económicas Internacionales de la Cancillería Argentina, embajador Néstor Stancanelli.</p> <p>Se abordaron, entre otros temas que conforman la agenda bilateral, la posibilidad de incrementar las inversiones coreanas en nuestro país, el desarrollo de bioenergía, temas sanitarios para el ingreso de productos de origen animal y vegetal tanto al mercado coreano como el argentino y la cooperación en materia aduanera, en seguridad social y en ciencia y tecnología. Se acordó también llevar a cabo un trabajo conjunto dinámico</p>

	<p>hasta la realización de la V Reunión de la Comisión Mixta, orientado a fomentar inversiones coreanas en argentina, particularmente de las grandes industrias coreanas, vinculadas con el sector automotriz, de informática y telecomunicaciones, de artículos para el hogar y electrodomésticos, entre otros sectores.</p> <p>Finalmente, ambas delegaciones expresaron su satisfacción por la conclusión del Estudio Conjunto de Factibilidad para un acuerdo comercial entre Mercosur y Corea, que será presentado y discutido en Montevideo durante la VI Reunión de Consultas Mercosur-Corea. En este marco, se evaluará la posibilidad de iniciar negociaciones de carácter comercial entre ambas partes. Según el embajador Stancanelli el estudio demuestra que, si hay una liberalización del comercio, hay ganancias para el Mercosur porque Corea es un gran importador de alimentos y esto significaría una expansión de las exportaciones de recursos naturales de la región.</p>
<p>MERCOSUR-SICA</p> <p>↑</p>	<p>El embajador brasileño en El Salvador, Eduardo Prisco, reveló que Brasil y El Salvador relanzarán la idea de negociar un Tratado de Libre Comercio entre el Mercosur y el Sistema de Integración Centroamericana (SICA). El Embajador dijo que el presidente brasileño, Lula Da Silva, planea visitar el país centroamericano el próximo año e instalar en la agenda de las dos regiones la reanudación de las conversaciones por un acuerdo comercial. El presidente salvadoreño, Elías Antonio Saca, realizará un viaje a Brasil el próximo 5 de diciembre, luego de asumir la Presidencia Pro Témpore del SICA.</p>
<p>INCORPORACIÓN DE VENEZUELA AL MERCOSUR</p> <p>↑</p>	<p>El ingreso de la República Bolivariana de Venezuela al Mercosur adquirió un renovado impulso el pasado miércoles 24 de octubre luego de que la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados de Brasil aprobara el Protocolo de Adhesión del país al bloque regional. La aprobación tuvo lugar luego de un intenso debate después de que la oposición pidiera postergar una vez más la decisión bajo la convicción de que “ha faltado tiempo” para revisar el acuerdo.</p> <p>El Protocolo será ahora tratado en la Comisión de Constitución y Justicia para luego ser elevado al Plenario de la Cámara de Diputados. Una vez aprobado, seguiría un procedimiento similar en la Cámara de Senadores. Se espera que las mayores dificultades para la culminación del trámite se den en esta instancia, debido a que el Senado brasileño esta conformado por mayoría opositora que se opone a la aprobación del Protocolo de ingreso de Venezuela como miembro pleno del acuerdo sudamericano. El diputado del Partido de los Trabajadores (PT), Florisvaldo Fier, señaló que es muy probable que el Parlamento brasileño otorgue régimen de urgencia al trámite y sea directamente tratado en los plenarios de ambas Cámaras.</p> <p>Por otro lado, un total de 57 gremios empresariales del norte y noreste de Brasil acompañados por representantes del Congreso brasileño formalizaron su apoyo al ingreso de Venezuela al Mercosur por medio de un documento titulado “Manifiesto de Manaus”. En el mismo afirman que la inclusión de Venezuela es la única forma de inserción de esta zona de Brasil al bloque de integración. Además doce de los dieciséis gobernadores de los estados de esta región se mostraron favorables a la conclusión de la adhesión. El objetivo de este movimiento sería cambiar el ambiente existente en el Senado de Brasil en contra del gobierno de Hugo Chávez.</p> <p>Por su parte, el Congreso paraguayo, que junto al brasileño aún no ha ratificado el Protocolo de Adhesión, no ha fijado todavía la fecha para debatir el ingreso venezolano al Mercosur. El presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores y Asuntos Internacionales del Senado, Alfredo Ratti, dijo que el pedido de adhesión de Venezuela al bloque está supeditado a los resultados de las negociaciones sobre “complementación económica y gravámenes aduaneros y arancelarios entre Paraguay y Venezuela”.</p>
<p>EE.UU.-LEY AGRÍCOLA</p> <p>↓</p>	<p>El pasado 25 de octubre la Comisión de Agricultura del Senado de los EE.UU. aprobó, después de un considerable retraso, su versión de la Ley Agraria (“Farm Bill”) para los años 2008-2012.</p> <p>El texto es, en líneas generales, similar al que había sido aprobado por la Cámara de Representantes dos meses atrás. Las principales diferencias radican en que, aunque se mantiene el sistema de sostenimiento de los precios de los principales cultivos, se introduce una variante optativa de protección de rentas de los agricultores denominado “renta agraria media” (Average Crop Revenue, ACR), se crea un fondo permanente para desastres, y se incrementa la financiación de los programas de conservación.</p> <p>De esta manera, en los programas de cultivos, se mantiene el esquema de pagos directos, pagos contracíclicos y loan deficiency payments (LDP), lo que refleja la nula atención que los legisladores estadounidenses le están prestando a las negociaciones de la Ronda de Doha.</p> <p>Por otro lado, se crea el denominado ACR al cual podrán acogerse voluntariamente los agricultores a partir de 2010 en lugar de estar amparados</p>

	<p>por el sistema anterior. El ACR consiste en un pago directo fijo de 15 dólares por acre (0,4 ha) para las superficies de base de todos los cultivos (en el sistema anterior cada cultivo tenía un pago directo diferente), con actualización de las superficies de base, más un pago cuando la renta del agricultor caiga por debajo de la estimación prevista.</p> <p>La financiación de la ley ha sido el motivo principal de los reiterados retrasos en su redacción, y probablemente será el principal obstáculo para la Comisión Mixta Senado-Cámara de Representantes en su tarea de reconciliar las dos versiones de la ley. La financiación de la versión de la Cámara de Representantes descansaba en buena medida en una enmienda del código fiscal que permitiría un incremento de los ingresos fiscales por un aumento en la tributación de las filiales estadounidenses de multinacionales extranjeras, algo a lo que se han opuesto los republicanos y la Administración Bush. En la versión aprobada en la Comisión de Agricultura del Senado una parte significativa de los fondos se generan por la adopción del ACR, que en las estimaciones resultará más barato que el antiguo sistema de sostenimiento de los precios. El problema radica en que este sistema es controvertido y no está claro que se vaya a poder mantener en la versión final de la ley.</p> <p>Por otra parte, se da por seguro que el texto sufrirá modificaciones durante su trámite en el Senado. Entre las enmiendas que podrían prosperar, figuran algunas controvertidas como una que propone rebajar un 6,5 % los pagos directos, y utilizar ese dinero para mejorar los programas de ayuda alimentaria interna.</p> <p>Las reacciones a esta propuesta de ley han sido variadas, y en general se puede decir que han generado más división de opiniones que la versión de la Cámara de Representantes. El USDA criticó la propuesta porque mantiene el sistema de sostenimiento de los precios, e incluso eleva los precios de algunos cultivos.</p> <p>El texto debe ahora pasar al pleno del Senado, donde se espera que se trate la semana del 5 de noviembre. Posteriormente, deberá conciliarse con el que aprobó la Cámara de Representantes a través de una Comisión Mixta, para volver luego a los plenos de cada una de las Cámaras.</p>
<p style="text-align: center;">UE-REFORMA DE LA PAC</p> <p style="text-align: center;">↑</p>	<p>El próximo 20 de noviembre la comisaria europea de Agricultura, Mariann Fischer Boel, presentará un documento para iniciar el debate de la UE sobre la “revisión de la Política Agrícola Común (PAC)”. Según dieron a conocer fuentes comunitarias, el borrador de este documento comienza recordando que la PAC no va a ser reformada de nuevo este año, sino que se van a introducir “ajustes” que ayuden a la agricultura europea a adaptarse a los nuevos retos del Siglo XXI y a seguir siendo competitiva. Las principales medidas estarían orientadas a continuar con el desacoplamiento de las ayudas ligadas a la producción, pese a la oposición de parte de los miembros de la UE y de un gran número de organizaciones relacionadas con el sector, que entienden que la situación de elevados precios en los cereales se debe a las medidas aplicadas por la UE desde 2003. Entre estas se destacan la conversión de la mayoría de los subsidios en un pago fijo por explotación (pago único) y el aumento del porcentaje en el que deben reducirse las ayudas directas para destinar esos montos a planes de desarrollo rural (modulación obligatoria). Para más información ver boletín N° 66 del INAI.</p> <p>Por otro lado, el Parlamento Europeo aprobó un informe que apoya hacer públicas las listas de los beneficiarios de las ayudas previstas en la PAC con el objetivo de aumentar la transparencia y el control de los presupuestos.</p>
<p style="text-align: center;">EE.UU. –SUBSIDIOS AL ALGODÓN</p> <p style="text-align: center;">↑</p>	<p>A principios del mes de octubre se dio a conocer el fallo del Grupo Especial a favor de Brasil en la disputa que mantiene con los EE.UU. por los subsidios que este país aplica al algodón. El panel arbitral había sido solicitado por el país sudamericano por considerar que EE.UU. se encontraba incumpliendo un fallo anterior del Órgano, que declaró ilícitos varios programas de subvenciones agrícolas estadounidenses. Brasil argumenta que el país del norte continúa aplicando subsidios contrarios a las reglas de la OMC, pese a los cambios acordados por el Congreso tras el dictamen previo de la entidad multilateral.</p> <p>De esta manera el panel acoge que las medidas implementadas por EE.UU. han sido “insuficientes” para cumplir con las recomendaciones del fallo anterior. Se refiere a la eliminación de los programas de ayuda a la exportación (Step 2), los ajustes realizados en los programas de créditos a la exportación (eliminación del GSM-103 y SCGP y modificación del GSM-102) y el mantenimiento de programas de apoyo doméstico como los de ayuda a la comercialización y los que implican pagos contracíclicos.</p>

Fuentes: Revista Bridges, Revista Puentes, Boletín Informativo de la Consejería de Agricultura de España en EE.UU., Diario Clarín, Diario La Nación, Infobaeprofesional, Diario El Cronista Comercial, opiniones de analistas especializados y evaluaciones propias.